

广东省深圳市中级人民法院

民事判决书

(2024)粤03民初1397号

原告：马永健，男，1963年1月16日出生，汉族，身份证住址广东省深圳市南山区前海路南山花园16栋302室，公民身份号码440301196301165610。

委托诉讼代理人：许文凤，广东顺诚律师事务所律师。

被告：黄晋杰，男，1963年3月15日出生，汉族，身份证住址广东省深圳市南山区高新技术工业村R1B栋6楼，公民身份号码110225196303152417。

第三人：深圳市中核海得威生物科技有限公司，住所地广东省深圳市坪山区坑梓街道金沙社区卢田路5号，统一社会信用代码91440300279261266A。

法定代表人：刘文，董事长。

委托诉讼代理人：吴燕如，系该公司员工。

委托诉讼代理人：逯正旺，系该公司员工。

第三人：郭春生，男，1962年2月15日出生，汉族，身份

证住址北京市海淀区今典花园1号楼24层4号，公民身份号码110225196202152418。

第三人：沈桂富，男，1965年2月8日出生，汉族，住址广东省深圳市坪山区坑梓街道金沙社区卢田路5号，公民身份号码110108196502081816。

第三人：沈澄，男，1955年10月2日出生，汉族，住址广东省深圳市南山区阳光工业区创盛大楼5楼505室，公民身份号码32050319551002201X。

原告马永健诉被告黄晋杰、第三人郭春生、沈桂富、沈澄、深圳市中核海得威生物科技有限公司（以下简称海得威公司）发明创造发明人、设计人署名权纠纷一案，本院立案后依法适用普通程序，公开开庭进行了审理。原告委托诉讼代理人许文凤到庭参加诉讼，被告黄晋杰到庭参加诉讼，第三人郭春生、海得威公司委托诉讼代理人吴燕如、逯正旺到庭参加诉讼，第三人沈桂富、沈澄经本院合法传唤无正当理由拒不到庭，本院依法缺席审理。本案现已审理终结。

原告诉讼请求：1.判令增加原告在申请号为2010102327838、名称为“尿素[¹⁴C]胶囊及其微量分装方法”的发明专利（简称涉案专利）的发明人署名，即在涉案专利发明人中增加原告马永健的姓名，并且列为排序第一位发明人；2.判令被告赔偿原告因上述侵权行为产生的诉讼合理支出2万元；3.判令被告承担本案诉讼费。

事实与理由：一、涉案专利的权利要求 1 和权利要求 5 中的描述步骤与原告于 1999 年 8 月作为项目负责人起草的《尿素^{[14]C}呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料》中《尿素^{[14]C}呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料第 5 号（制剂及药盒部分）》中第 5 部分关于“生产工艺的研究资料及文献资料，制剂处方及工艺的研究资料及文献资料（制剂及药盒部分）”第一页描述的“尿素^{[14]C}胶囊配制步骤”完全一致；涉案专利的权利要求 5 中的描述“使用紫外线进行消毒”与原告在 1999 年 8 月作为项目负责人起草的《尿素^{[14]C}呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料》中《尿素^{[14]C}呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料第 10 号（原料药部分）》中第 10 部分关于“稳定性研究资料和结论，明确保存、运输条件及有效期”中的第二页“e.紫外灯照射”描述的需要使用紫外灯消毒工艺一致；涉案专利的权利要求 2、权利要求 6、权利要求 7、权利要求 9 描述的“将所述含尿素^{[14]C}的无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中”以及权利要求 3、权利要求 4、权利要求 8 描述的“含尿素^{[14]C}的无水乙醇溶液的放射性活度范围”与原告于 1999 年 8 月作为项目负责人起草的《尿素^{[14]C}呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料》中《尿素^{[14]C}呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料第 5 号（制剂及药盒部分）》第 5 部分关于“生产工艺的研究资料及文献资料，制剂处方及工艺的研究资料及文献资料（制剂及药盒部分）”的第一页描述的“尿素^{[14]C}胶囊处方的依据”一致。

涉案专利的发明人郭春生、沈桂富、沈澄在原告于 1999 年作为项目负责人起草的《尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料》以及申请尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书之时并未在海得威公司任职。涉案专利的发明人黄晋杰虽然于 1998 年已入职海得威公司，但其主要负责药品生产质量体系的合规工作，包括像洁净厂房，生产条件的合规把控，在原告马永健项目负责人起草的《尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料》以及申请尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书之时并未负责与技术研发相关的工作。

二、涉案专利的权利人海得威公司于 1996 年成立，原告在成立时即担任总经理一职，虽于 2004 年 6 月 30 日退出担任总经理一职，但原告作为技术负责人参与了涉案专利的研发，对涉案专利作出了巨大的技术贡献。涉案专利的发明创造系原告在海得威公司担任总经理一职期间所创造的，同时也是对该涉案专利的实质性特点作出创造性贡献的人。因此，原告是符合专利法规定的涉案专利的发明人，应当享有发明人署名权，且因原告对涉案专利的突出贡献，请求将其列为排序第一位的发明人。

三、原告发现海得威公司申请了申请号为 2010102327838、名称为“尿素^[14C]胶囊及其微量分装方法”的发明专利，但发明人中没有原告的署名。原告发现该专利没有其署名后，与涉案专利权利人海得威公司、发明人黄晋杰、郭春生、沈桂富、沈澄协商沟通，希望通过向国家知识产权局提交著录项目变更的方式恢

复原告对涉案专利的发明人署名，涉案专利权利人海得威公司和发明人郭春生、沈桂富、沈澄均已同意，但发明人黄晋杰即被告拒绝原告请求，并拒绝在发明人变更声明上签字。发明人签字的发明人变更声明是发明人著录项目变更的必要文件。因与被告黄晋杰多次沟通无果，原告提起诉讼，请求判如所请。

被告黄晋杰辩称，一、原告陈述的事实与实际不符。黄晋杰从来没有反对在涉案的发明专利（申请号为 2010102327838、名称为“尿素^{[14]C}胶囊及其微量分装方法”）中将马永健加入到发明人当中，只是不同意将马永健列为第一位发明人。在 2020 年该发明专利获得国家专利优秀奖后，马永健开始联系答辩人，希望在发明专利中增加马永健的姓名，针对这个情况答辩人特意写了《关于“尿素^{[14]C}胶囊及其微量分装方法”发明专利情况的说明》给了马永健的律师郭伟刚先生，表达意见。黄晋杰于 1998 年 10 月 1 日到海得威公司工作，任副总经理职务，一直从事具体研发工作，直至 2017 年 11 月 3 日才从海得威公司离职。

二、尿素^{[14]C}胶囊属于药品，药品生产企业必须严格按核准的质量标准和生产工艺进行生产，海得威公司的尿素^{[14]C}胶囊自然也不能例外，有经过主管部门核准的药品标准和生产工艺。涉案的发明专利是为了解决尿素^{[14]C}胶囊生产产业化的难题，实现规模化生产的需求，即由机械化的生产方式替代原始移液枪手工生产方式，整个药品本身的质量标准和生产环节步骤是不变的。因此，涉案专利发明说明书的内容涉及到生产步骤及放射性活度

范围均源自相关药品核准的药品标准和生产工艺，其描述的内容必然和原告马永健提供的药品注册申报资料一致。

由于放射性药品的特殊性，药品注册申报是要求原料药、制剂、试剂盒一并申报和审批，因此海得威公司取得了尿素 $[^{14}\text{C}]$ 、尿素 $[^{14}\text{C}]$ 胶囊、尿素 $[^{14}\text{C}]$ 呼气试验药盒的新药证书和批准文号。但在前期销售时都是以药盒的形式进行销售、申报项目奖励的，尿素 $[^{14}\text{C}]$ 胶囊是药盒的一部分。尿素 $[^{14}\text{C}]$ 呼气试验药盒项目的研发是集体研发的成果，是海得威公司和深圳大学核技术应用联合研究所联合研发、申报的。任何科技成果的研发和应用都会有一个不断完善和改进的过程，尿素 $[^{14}\text{C}]$ 呼气试验药盒项目也是一样，至少在2002年还只是在中试生产规模阶段。原告马永健在海得威公司工作期间申请了“一种 CO_2 吸收指示剂及用于幽门螺杆菌诊断的试剂盒”的发明专利，该发明专利在描述试剂盒时未提及除胶囊剂量以外有关胶囊制备的创新发明内容。

原告马永健引用的“将所述尿素 $[^{14}\text{C}]$ 的无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中”并非是本发明专利的实质性创新，美国食品和药品管理局（FDA USA）于1997年5月9日批准了美国三药特产品公司（Tri-Med Specialties Inc.）申报的尿素 $[^{14}\text{C}]$ 胶囊剂产品。90年代初国内学者也已开展相关的尿素 $[^{14}\text{C}]$ 呼气试验研究工作，中山医科大学的胡品津等就在《中华消化杂志》1993年第13卷第1期刊登了“ ^{14}C -尿素呼气试验及血清学检查诊断幽门螺杆菌感染的应用价值”的文章。第三军医大学的陈洁平等也在《中

华消化杂志》1995 年 8 月第 15 卷增刊登了“胶囊微量法 ^{14}C -尿素呼气试验检测幽门螺杆菌感染的初步研究”的文章。文献中采用的 ^{14}C -尿素母液均是 Sigma 公司的 ^{14}C -尿素无水乙醇溶液。国外尿素 [^{14}C] 胶囊的发明人、诺贝尔奖获得者巴·J·马歇尔 1998 年在中国申报了发明专利申请“制备用于测定由细菌引起的胃肠道疾病的可反应性药品的方法”，其发明专利申请公开说明书中介绍了“通过将 ^{14}C -尿素和荧光素钠的乙醇溶液向糖球喷洒来给糖球包衣同时在旋转混合鼓中将它们搅拌。乙醇挥发使得包衣的 ^{14}C -尿素留在糖球上。包衣后，用常规设备把该颗粒包裹在 3 号明胶胶囊中。”根据这个胶囊制备方法，有专业知识的技术人员能很容易地联想到可以将微量的含 ^{14}C -尿素的乙醇溶液直接填充到胶囊中去，因此将尿素 [^{14}C] 的无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中不属于创造性发明，更何况该专利申请被驳回了。上海欣科医药有限公司 2000 年也获得尿素 [^{14}C]、尿素 [^{14}C] 胶囊、尿素 [^{14}C] 呼气试验药盒的新药证书和批准文号，也没有申请相关发明专利。原告马永健提及的紫外灯消毒工艺是公众熟知并大量使用的公开成熟技术，也不是创造性的发明。

三、涉案发明专利是 2010 年申请专利的，属职务发明，其署名的发明人在发明专利申请的前后几年时间均在海得威公司任职并承担相关的研发工作

“尿素 [^{14}C] 胶囊及其微量分装方法”发明专利的实质性特点是利用自动分液技术解决规模生产的产业化难题，该发明专利的

说明书中有多处相关表述：(57)摘要“且使用自动分液机器，提高了分装精度的同时也使得操作过程更安全，最大程度地降低了对环境得影响。”权利要求书“2.根据权利要求1所述的尿素[^{14}C]胶囊的微量分装方法，其特征在于，在所述分装步骤中：利用自动分液机器将所述含尿素[^{14}C]的无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中。”发明内容“[0013]在本发明所述的尿素[^{14}C]胶囊的微量分装方法中，在所述分装步骤中：利用自动分液机器将所述含尿素[^{14}C]的无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中。”具体实施方式“[0028]本发明主要使用自动分液机器将含尿素[^{14}C]的无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中。本发明的优选实施例中使用型号为 HT Station 100 的自动分液机器，该机器可对 96/384 微孔板、深孔板和 PCT 反应板进行分液。并可以通过简单的键盘操作设置分液体积。因此，本发明可以将空心胶囊装在 96 孔板中送入自动分液机器，并通过设置计算好的每颗胶囊的分液体积，从而进行快速分装。使用该自动分液机器一方面相对于移液枪来说提高了分装的精度，例如本实施例使用的型号的自动分液机器精度可小于 $\pm 2\%$ ；另一方面，使用自动分液机器减少了人工操作，从而一定程度降低了辐射危险。”具体实施方式“[0032]同时本发明使用自动分液机器进行分装，相对于移液枪来说提高了分装的精度，也减少了人工操作，在一定程度降低了辐射危险。需要说明的是，使用本发明提供的技术方案，可以在商业上获得成功。”[0033] 实施例 1 “[0035]分装步骤、利用自动分液机器将

含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液分装到 96 孔板中的 每颗明胶胶囊中，其中分液体积设为 $10\mu\text{l}$ ；” [0040] 实施例 2 “[0042]分装步骤、利用自动分液机器，将含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液分装到 96 孔板中的 每颗明胶胶囊中，其中分液体积设为 $12\mu\text{l}$ ；” [0048] 实施例 3 “[0050]分装步骤、利用自动分液机器将含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液分装到 96 孔板中的每颗明胶胶囊中，其中分液体积设为 $13\mu\text{l}$ ；” [0055] 实施例 4 “[0057]分装步骤、利用自动分液机器将含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液分装到 96 孔板中的每颗明胶胶囊中，其中分液体积设为 $15\mu\text{l}$ ；” 从专利说明书的表述可以明显看出尿素 ^{14}C 胶囊的分装方法是采用自动分液仪器技术。

海得威公司研发工作中尿素 ^{14}C 胶囊明胶硬胶囊的微量液体灌装技术是胶囊剂工艺技术创新点。产业化生产工艺按照尿素 ^{14}C 胶囊达到 5 万粒/次的生产能力进行设计和研究。现有的中试生产工艺尿素 ^{14}C 胶囊 1 万粒/次为生产能力，手工操作，产业化生产必须重新设计和进行工艺研究。当时要解决的关键技术问题：机制空心胶囊摘帽和胶囊在 96 孔板上的自动排列；微量 $15\mu\text{l} \pm 1\mu\text{l}$ 液体自动灌装技术；辐射防护条件下，实现机械化胶囊铝塑包装技术（5 万粒/次）。

公司专门组织了以黄晋杰为主，郭春生、沈桂富等同事组成的研发小组，开始相关的研发攻关工作。据此，海得威公司创新型呼气诊断产业化生产基地项目于 2010 年六月向深圳市政府部门申请项目实施并获批准和补贴。深圳市政府部门批复：“为提

高呼气诊断领域的自主创新能力和产业化水平，推动我市生物医药产业的发展，同意你公司建设创新性呼气诊断产业化项目。”该项目申请报告中也详细列明项目成员：黄晋杰、郭春生、章高发、金桂花、黄萍、沈桂富、曹掌岐、沈澄、马永健、张厚德。

在项目顺利研发成功的基础上，海得威公司于2010年7月21日国家专利局递交了申请号为2010102327838、名称为“尿素 ^{14}C 胶囊及其微量分装方法”的发明专利申请，并依据创造性贡献将发明人依次列为：黄晋杰、郭春生、沈桂富、沈澄。

海得威公司的尿素 ^{14}C 呼气试验药盒在2000年完成研制取得药品批准文号，到2002年获得中试奖励，再到2020年其中的产业化“尿素 ^{14}C 胶囊及其微量分装方法”专利获中国专利奖优秀奖，其尿素 ^{14}C 胶囊的年产量已从几万人份发展到现在的几千万人份，经过了二十年的发展历程，能够完美解决产业化的瓶颈问题是核心关键，黄晋杰起到了重大的核心贡献。从海得威公司2011年第五版尿素 ^{14}C 胶囊生产工艺可以看出新修订的工艺在生产设备上采用了许多与生产规模相适应的专属研发定制设备，以确保整个生产过程的产能匹配。其中的硬胶囊分离机、胶囊排版机和自动分装仪均是由黄晋杰提出解决方案并负责和设备加工厂家一起研发成功的，有量产的视频为证。

综上所述，涉案发明专利的发明创造过程中，黄晋杰、郭春生、沈桂富、沈澄均是该发明创造的实际参与人，而且黄晋杰在其中更是对发明创造的实质性特点作出了突出的创造性重大贡献，

理应作为该发明专利的第一发明人，而马永健在“尿素[¹⁴C]胶囊及其微量分装方法”发明专利中没有对发明专利创造的实质性特点作出过创造性贡献。黄晋杰认可马永健对“尿素[¹⁴C]胶囊及其微量分装方法”发明专利有一些辅助性贡献，同意将其增加为上述专利的发明人，但坚决反对将马永健列为第一位发明人。

对原告的起诉，第三人郭春生、海得威公司称没有意见，第三人沈桂富、沈澄没有提交意见。

原告马永健为支持其诉讼请求，向法院提交以下证据：

证据 1.专利号为 201010232783.8 的专利证书、证据 2.专利号为 ZL201010232783.8 的授权文本、证据 3.尿素[¹⁴C]呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料第 5 号（制剂及药盒部分）、证据 4《尿素[¹⁴C]呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料第 10 号（原料药部分）》、证据 5.声明、证据 6.发明人变更声明、证据 7.发明专利请求书、证据 8.中央非税收入统一票据、证据 9.“中国及多国专利审查信息查询”费用页面、证据 10.专利号为 ZL201010232783.8 的授权文本（授权公告号：CN102335442B）、证据 11.“深圳市科学技术进步奖获奖证书”、证据 12.证人证言及身份证扫描件、证据 13.证人李彦杰的社保缴纳记录、证据 14.“中国及多国专利审查信息查询”费用页面、证据 15.中央非税收入统一票据（年费缴纳官方收据）。原告于庭审中撤回其提交的证据 2。

被告黄晋杰质证认为：对证据 1，认可其真实性、合法性、

关联性；对证据 3、4，认可其真实性、合法性，不认可关联性；对证据 5-9，认可其真实性、合法性、关联性；对证据 10，认可其真实性、合法性，专利申报文件依据的是国家药监局批准的药品质量标准及工艺文件，而非原告的新药申报资料；对证据 11，认可其真实性、合法性、关联性；对证据 12，认可其真实性，不认可其合法性和关联性。李艳杰并没有证明在 2008 年公司开展该专利项目期间原告作出的相关贡献；对证据 13，认可其真实性、合法性，不认可其关联性；对证据 14-15，认可其真实性、合法性、关联性。第三人海得威公司、郭春生对原告证据真实性、合法性均认可，关联性交由法庭判断。

经审查，本院对原告上述证据的真实性、合法性予以确认，对关联性结合案情综合认定。

被告黄晋杰为支持其主张，向法院提交以下证据：

证据 1.关于“尿素[¹⁴C]胶囊及其微量分装方法”发明专利情况的说明、证据 2.黄晋杰劳动合同、社保缴费单、离职证明、证据 3.国家药品标准 WS1-（X-342）-2004Z、证据 4.尿素[¹⁴C]胶囊生产工艺规程、证据 5.“尿素[¹⁴C]胶囊及其微量分装方法”发明专利说明书、证据 6.深圳大学科研项目《碳[¹⁴C]-尿素呼气试验药盒研制及生产》、证据 7.马永健“一种 CO₂ 吸收指示剂及用于幽门螺杆菌诊断的试剂盒”的发明专利、证据 8.派试验进展（文献）、证据 9.¹⁴C-尿素呼气试验及血清学检查诊断幽门螺杆菌感染的应用价值（文献）、证据 10.胶囊微量法 ¹⁴C-尿素呼气试验检测幽门

螺杆菌感染的初步研究（文献）、证据 11.“制备用于测定由细菌引起的胃肠道疾病的可反应性药品的方法”发明专利说明书、证据 12.“制备用于测定由细菌引起的胃肠道疾病的可反应性药品的方法”发明专利驳回公告、证据 13.百度百科“紫外线消毒”、证据 14.深圳市生物产业高技术产业化项目基金申请报告《海得威创新型呼气诊断产业化生产基地》、证据 15.中国专利奖优秀奖、证据 16.产业化的尿素[¹⁴C]胶囊生产视频、证据 17.“¹⁴C-尿素的生产系统”发明专利信息、证据 18.“用于鉴别尿素[¹⁴C]胶囊中 ¹⁴C 核素的鉴别方法及系统”发明专利信息。

原告马永健质证认为：对证据 1 的真实性和合法性予以认可，关联性不认可，认可被告与原告代理律师郭伟刚曾沟通过之事实，即被告同意原告列为发明人之一，但基于原告的贡献，原告的诉求是将其列为排序第一的发明人，不认可该份证据证明原告不能作为排序第一的发明人的证明目的。对证据 2 的三性予以认可，对其证明目的不认可，被告所提供的该份证据第一页中写明被告系在第三人海得威公司担任“管理”工作的工种，该份证据无法证明其所主张的“一直从事具体研发工作”，因此对其证明目的不予认可。对证据 3 的真实性和合法性予以认可，对关联性不认可，不理解被告提供证据 3 的证明目的，本案所需探讨的是原告对涉案专利的贡献，尿素[¹⁴C]胶囊是否为药品并不影响原告对涉案专利所作出的贡献，证据 3 的批文编号是 WS1-（X-342）-2004Z，该批文是基于 1999 年试行标准编号为 WS-580(x-512)-99 的试行

标准转正颁布的文件,该标准编号为 WS-580(x-512)-99 的文件是原告提交申请的。对证据 4 的真实性和合法性予以认可,对关联性不认可,对其证明目的不予认可,被告提供的该份文件并不能否认原告对本案涉案专利的突出贡献,该份文件为第三人海得威公司内部文件,原告认为是属于商业秘密,不应当公开此份文件。对证据 5 的三性予以认可,对其证明目的不予认可,对于被告声称的“涉案专利是为了解决尿素^[14C]胶囊生产产业化的难题,实现规模化生产的需求,即由机械化的生产方式替代原始移液枪手工生产方式,整个药品本身的质量标准和生产环节步骤是不变的”的证明目的和主张不予认可。涉案专利的授权文本之说明书中清楚地解释到涉案专利是基于“针对现有尿素^[14C]胶囊的固体分装方法的分装精度不高、容易造成放射性污染且成本高的缺陷。”的背景下,研发人员希望“提供一种尿素^[14C]胶囊及其微量分装方法,使得药物的分装过程更安全,分装的结果更准确,成本更低。”涉案专利解决其技术问题所采用的技术方案是:提供一种尿素^[14C]胶囊的微量分装方法,利用无水乙醇作为载体介质,将尿素^[14C]溶于无水乙醇中,形成低浓度的尿素^[14C]乙醇溶液,随后将该尿素^[14C]乙醇溶液分装到胶囊中,并进行干燥,由于乙醇具有很好的挥发性,在干燥完毕后,胶囊中仅留下所需的极微量尿素^[14C]粉末。而无论是涉案的权利要求 1 亦或是说明书中均提到:本案涉案发明提供了一种尿素^[14C]胶囊的微量分装方法,包括以下步骤:配液步骤、配制含尿素^[14C]的无水乙醇溶液;分装步骤、将

所述含尿素 $[^{14}\text{C}]$ 的无水乙醇溶液分装至胶囊中；干燥步骤、对分装了含尿素 $[^{14}\text{C}]$ 的无水乙醇溶液的胶囊进行干燥，获得含有尿素 $[^{14}\text{C}]$ 粉末的胶囊。从涉案专利的授权文本中可得知，涉案专利的技术特征是一种尿素 $[^{14}\text{C}]$ 胶囊的微量分装方法，而该分装步骤与原告所提供的证据三所述分装步骤一致，此证据说明涉案专利的技术特征来自于原告的研发。据此，原告对涉案专利具有较大的技术贡献。对证据6的关联性和真实性予以认可，但不确定其来源，合法性待查证，对其证明目的予以认可。原告从未否认参与研究的其他人员的贡献，该份证据中显示的完成人名单原告排在了第一位，虽然未有说明，但通常而言，对技术方案贡献最大的人员排序在第一位是不言而喻。这份证据恰恰说明了原告对涉案专利的技术贡献，而且这份证据上并没有被告的名字。对证据7的合法性和真实性予以认可，对其关联性不予认可，对其证明目的不予认可，被告提供的证据7为专为原告于1996年2月14日申请并于2003年7月2日授权的发明专利，该专利申请时涉案专利的权利人都还未成立，该专利解决的是指示剂问题，而涉案专利解决的是微量物质均匀分装到胶囊且不影响胶囊形状的问题，故该专利与本案的涉案专利并无关系，被告所持的“该发明专利在描述试剂盒时未提及除胶囊剂量以外有关胶囊制备的创新发明内容”的观点与本案亦没有关联，该证据并不能以该证据否认原告对本案的涉案专利的技术贡献。对证据8的合法性和真实性予以认可，对其关联性和证明目的不予认可。被告提供的证

据 8 中仅在第一段提及“1997 年 5 月 9 日美国食品和药物管理局 (FDA USA) 批准了美国三药特产品公司 (Tri-Med Specialties Inc.) 申报的产品，商品名称为 PYtest (派试验)，其活性成分 (active ingredient) 是 14 碳-尿素 (^{14}C -urea)，剂型为胶囊。”该文字并没有对如何做出胶囊剂做出任何说明，故并不能说明美国三药特产品公司已经研发了“将所述含尿素 [^{14}C] 的无水乙醇溶液分装至胶囊中”的技术，此份证据更不能否认原告的技术贡献。对证据 9 的合法性和真实性予以认可，对其关联性和证明目的不予认可。被告所提供的证据 9 是对 ^{14}C -尿素呼吸试验及血清学检查诊断幽门螺杆菌感染的应用价值的讨论，文章中明确了 ^{14}C -尿素是用水溶液来使用的，没有制成胶囊，故并未涉及与本案的涉案专利相关的技术特征，此份证据更不可能否认原告的技术贡献。对证据 10 的合法性和真实性予以认可，对其关联性和证明目的不予认可。

解释：无水乙醇是指纯度较高的、几乎不含水的乙醇水溶液，一般情况下称浓度 99.5% 的乙醇溶液为无水乙醇。能与水以任意比互溶，乙醇是一种很好的溶剂，能溶解许多物质，所以常用乙醇来溶解植物色素或其中的药用成分；也常用乙醇作为反应的溶剂，使参加反应的有机物和无机物均能溶解，增大接触面积，提高反应速率。该份证据中并未提到所述的“文献中采用的 ^{14}C -尿素液均是 Sigma 公司的 ^{14}C -尿素无水乙醇溶液”，文章提及乙醇溶液的表述如下：呼气收集方法：病人通过一长约 20 cm 带滴球的一次性输液管向加 1ml 氢氧化海胺甲醇液（含氢氧化海胺 0.5

mmol;Sigma), 1ml 无水乙醇, 1%酚酞 1 滴的闪烁瓶内液体吹气, 当紫红色液体变为无色时, 即提示 CO₂ 饱和。该段落提及无水乙醇也只是为了说明在当下收集病人的呼气所需要的酚酞指示剂溶解材料用的是无水乙醇, 而 ¹⁴C-尿素仍然是用水来溶解的, 是将 ¹⁴C-尿素水溶液注入胶囊中, 使用胶囊的目的是防止病人因口腔中含有细菌而影响检测结果, 该文章所述并不是为了解决胶囊分装的方法。该证据并不能说明本案的涉案专利没有创造性或原告对本案的涉案专利没有做出突出贡献。对证据 11 和 12 的合法性、真实性予以认可, 对关联性不认可。证据 11 公开了一种含 [¹⁴C]-尿素的胶囊, 其生产方法是: 通过将 [¹⁴C]-尿素和荧光素钠的乙醇溶液向糖球喷洒来给糖球包衣同时在旋转混合鼓中将它们搅拌, 乙醇挥发使得包衣的 [¹⁴C]-尿素留在糖球上, 包衣后, 用常规设备将该颗粒包裹在胶囊中。因此, 被告指出“将尿素 [¹⁴C] 的无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中不属于创造性发明。”首先, 对比证据 11 的文件的溶液中, 溶质有 [¹⁴C]-尿素和荧光素钠, 而本案的涉案专利所提到的溶液中, 溶质没有荧光素钠, 只是尿素 [¹⁴C]。其次, 证据 11 的胶囊中还含有糖球。糖球作为载体介质, 不仅会带来成本的增加, 还会存在潜在的健康安全隐患。这一点, 在本案的涉案专利的背景技术中有详细记载, 这也是本案的涉案专利着重要解决的技术问题之一。而本案的涉案专利中, 胶囊中只含有尿素 [¹⁴C], 并不存在糖球等载体介质, 这样不仅可以降低成本, 而且可以排除潜在的健康安全隐患。再次, 证据 11 中, 是通过乙

醇溶液向糖球喷洒的方式给糖球包衣，关于喷洒，我们知道，每一颗糖球上的乙醇溶液的分布量极难控制，同时糖球上乙醇溶液也难以均匀分布。而本案的涉案专利中，是将乙醇容易注入胶囊中，再对胶囊进行干燥，本案涉案发明的上述方式，使得每一颗胶囊的尿素 $[^{14}\text{C}]$ 的量基本一致，同时，干燥后，“尿素 $[^{14}\text{C}]$ 粉末通常均匀地帖附在胶囊内壁”。另外，证据 11 中还用到了旋转混合鼓，本案的涉案专利中并未用到这个装置。最后，关于无水乙醇易挥发的性质，这是本领域的技术人员所公知的。无论是证据十一还是本案的涉案专利，都用到了无水乙醇的这种性质。但是，在制药领域，如何合理地利用这一性质（例如采用何种组分、采用何种制备方法等），却并非是显而易见的，例如证据十一中，尿素 $[^{14}\text{C}]$ 是在上述的荧光素钠、糖球、喷洒等成分或者制作方式的综合作用下，转移物质，这对于证据十一来讲是有效的方式。但，证据 11 的上述方式作用于本案的涉案专利的权利要求 1 时，我们可以看到，荧光素钠、糖球、喷洒等成分或者制作方式，不仅不能对解决本案的涉案专利的技术问题带来技术启示，相反地，这些还是本案的涉案专利的权利 1 要去解决的技术问题。本案的涉案专利合理地利用了无水乙醇易挥发的性质，采用权利要求 1 的技术方案，有效地解决了技术问题，“本发明以无水乙醇为载体介质，由于尿素 $[^{14}\text{C}]$ 极易溶于乙醇，因此分装到各个胶囊中的尿素 $[^{14}\text{C}]$ 乙醇溶液的浓度相同，确保了分装的精度；由于无水乙醇具有很好的挥发性，因此分装后的干燥时间较短，且所制得的尿素

[¹⁴C]胶囊中无载体介质的残留，避免了载体介质的安全隐患；最重要的是，本发明采用液态的溶剂作为载体介质，避免了放射性粉末的污染，使得操作过程更安全，最大程度地降低了对环境的影响。因此，被告以证据 11 为依据指出“将尿素[¹⁴C]的无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中不属于创造性发明。”的结论是不成立的，更无法否认原告在本案涉案专利的突出贡献。对证据 13 的合法性予以认可，对其真实性不认可，对其证明目的不予认可。首先，百度百科是任何人都可以修改的平台，并不具权威性。本案的涉案专利授权文本中在三处提到紫外线消毒，分别是权利要求 5、说明书第 17 段和第 29 段，权利要求 5 是引用了权利要求 1，权利要求 1 是涉案专利的技术特征，其具有创造性，所以，权利要求 5 在其引用的权利要求具备创造性的情况下，其也具备创造性。再者，原告并不否认紫外线是公知常识，但根据涉案的授权文本，将紫外线用于干燥步骤同时使用紫外线消毒，也是具备创造性的。对证据 14 的合法性和真实性予以认可，关联性和证明目的不予认可。该份项目申请报告第 13 页中写明原告是该项目的首席科学家，是第三人也就是本案涉案专利权人公司的学术带头人之一，¹⁴C-UBT（尿素[¹⁴C]呼气试验药盒）技术的新型吸收指示剂发明人，专长于核技术和化学，在呼气诊断技术领域取得八项成果。在 14 页项目成员一栏中列明其为学术顾问、学历为博士。该份证据无法否认原告对本案涉案专利的突出贡献，恰恰是一份证据证明了原告在涉案专利领域的突出能力，绝不是被告所说的

只提供了辅助性贡献。对证据 15 的三性予以认可，对其证明目的不予认可，涉案专利由其权利人也就是本案第三人海得威公司委托代理机构代为向专利局递交申请，专利递交时需写明申请人和发明人信息，而这两项信息均来自于海得威公司与代理机构的联系人，2010 年时，原告已离职，第三人未的联系人将其作为发明人信息提供给代理机构进行递交，但并不能否认原告对涉案专利所做的突出贡献。对证据 16 的真实性予以认可，但不知道来源，所以合法性不予认可，关联性不认可，对其证明目的不予认可。仅凭一个视频无法证明系被告提出的解决方案，且硬胶囊分离、胶囊排版机和自动分装仪在本案的涉案专利中并无体现，该证据并不能证明被告对本案涉案专利的贡献。对证据 17 的合法性、真实性予以认可，对其关联性和证明目的不认可，证据 17 发明专利的申请文本，该专利已授权，该专利要解决的技术问题是提供一种低成本、效率高、转化率高的 ^{14}C 尿素的生产系统，该生产系统生产得到的 ^{14}C 尿素纯度高。与本案涉案专利所涉及的技术特征也不构成近似，该专利没有将原告作为发明人之一也不能证明原告在本案涉案专利中没有作出突出贡献。对证据 18 的合法性、真实性予以认可，对其关联性和证明目的不予认可，证据 18 是发明专利的申请文本，该专利已授权，该专利明的目的是针对现有技术中需要预先对液闪测量仪进行能量刻度的问题，提供一种用于鉴别尿素 [^{14}C] 胶囊中 ^{14}C 核素的鉴别方法及系统。与本案涉案专利所涉及的技术特征也不构成近似，该专利没有将原告作为发明人之

一也不能证明原告在本案涉案专利中没有作出突出贡献。第三人海得威公司、郭春生对被告证据真实性、合法性均认可，关联性交由法庭判断。

经审查，本院对被告上述证据的真实性、合法性予以确认，对关联性结合案情综合认定。

第三人海得威公司、郭春生、沈桂富、沈澄未向法院提交证据。

结合当事人的举证、质证以及庭审陈述，本院查明如下事实：

一、争议专利的内容

2010年7月21日，海得威公司向国家知识产权局申请了名称为“尿素^[14C]胶囊及其微量分装方法”的发明专利，并于2013年1月30日获得授权，专利号为201010232783.8，专利权人为海得威公司，发明人黄晋杰、郭春生、沈桂富、沈澄。

摘要记载：本发明涉及一种尿素^[14C]胶囊及其微量分装方法，所述方法包括以下步骤：配液步骤、配制含尿素^[14C]的无水乙醇溶液；分装步骤、将所述含尿素^[14C]的无水乙醇溶液分装至胶囊中；干燥步骤、对分装了含尿素^[14C]的无水乙醇溶液的胶囊进行干燥，获得含尿素^[14C]粉末的胶囊。本发明以无水乙醇为载体介质，提高了尿素^[14C]胶囊分装的精度；且所制得的尿素^[14C]胶囊中无载体介质的残留，避免了载体介质的安全隐患，降低了生产成本；同时本发明采用液态的溶剂作为载体介质，避免了放射性粉末的污染，且使用自动分液机器，提高了分装精度的同时也使

得操作过程更安全，最大程度地降低了对环境的影响。

专利权利要求书记载：1.一种尿素 ^{14}C 胶囊的微量分装方法，其特征在于，包括以下步骤：配液步骤、配制含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液；分装步骤、将所述含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液分装至胶囊中；干燥步骤、对分装了含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液的胶囊进行干燥，获得含有尿素 ^{14}C 粉末的胶囊。2.根据权利要求1所述的尿素 ^{14}C 胶囊的微量分装方法，其特征在于，在所述分装步骤中：利用自动分液机器将所述含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中。3.根据权利要求1所述的尿素 ^{14}C 胶囊的微量分装方法，其特征在于，所述配液步骤进一步包括：将尿素 ^{14}C 溶于无水乙醇中获得放射性活度为 $0.06 \sim 0.073 \mu\text{Ci}/\mu\text{l}$ 的含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液。4.根据权利要求1所述的尿素 ^{14}C 胶囊的微量分装方法，其特征在于，在所述分装步骤中：每粒胶囊中所分装的含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液的放射性活度为胶囊标准的 $\pm 20\%$ 内。5.根据权利要求4所述的尿素 ^{14}C 胶囊的微量分装方法，其特征在于，在所述分装步骤中：每粒胶囊中所分装的含尿素 ^{14}C 的无水乙醇溶液的放射性活度为 $0.60 \sim 0.90 \mu\text{Ci}$ 。6.根据权利要求1所述的尿素 ^{14}C 胶囊的微量分装方法，其特征在于，所述干燥步骤进一步包括在干燥同时使用紫外线进行消毒。7.一种尿素 ^{14}C 胶囊，其特征在于，所述尿素 ^{14}C 胶囊采用权利要求1-6中任意一项所述的方法制成。8.一种尿素 ^{14}C 胶囊，包括空心胶囊以及分装在所述空心胶囊内的含尿素 ^{14}C 的固体，其特征在于，

所述含尿素^[14C]的固体由尿素^[14C]组成。9.根据权利要求8所述的尿素^[14C]胶囊，其特征在于，每粒尿素^[14C]胶囊的放射性活度为胶囊标准的±20%内。10.根据权利要求8或9所述的尿素^[14C]胶囊，其特征在于，所述空心胶囊为明胶制成的胶囊。

二、与涉案专利权属相关的事实

原告主张涉案专利的授权文本的权利要求1-9的描述步骤与其提交的证据3《尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料第5号（制剂及药盒部分）》中描述的内容一致，该证据3显示申报资料落款时间为1999年8月，负责人为原告马永健、案外人张厚德，承担单位、参加者为原告马永健、案外人张厚德、傅俊涛，完成日期为1997年3月；原告主张涉案专利授权文本的权利要求5中的描述“使用紫外线进行消毒”与其提交的证据四《尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料第10号（原料药部分）》中描述的内容一致，该证据显示申报资料落款时间为1999年8月，负责人为原告马永健、案外人傅俊涛，承担单位、参加者为原告马永健及案外人傅俊涛、马曦，完成日期为1999年3月。

海得威公司于2023年8月18日出具声明，认可原告马永健对涉案专利的突出贡献，同意将其增加为上述专利的发明人。沈桂富、郭春生、沈澄均于2023年7月31日出具声明，认可原告马永健对涉案专利的突出技术贡献，均同意将其增加为涉案专利的发明人。

原告提交的证人证言、身份证扫描件及社保缴纳记录显示：1. 第三人海得威公司在 2000 年 4 月至 2024 年 4 月期间为案外人李艳杰购买社保；2. 案外人李艳杰的证人证言载明其于 1999 年 3 月入职海得威公司担任生产部经理一职，并于同年参与尿素^[14C]胶囊生产的研发项目，为海得威公司第 00 版尿素^[14C]胶囊生产工艺规程的起草人，涉案专利的技术特征与原告马永健于 1999 年 8 月申报的《尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料第 5 号（制剂及药盒部分）》和《尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料第 10 号（原料药部分）》中所述的技术内容一致；3. 案外人李艳杰身份证信息与其证人证言中的信息一致，证人证言落款时间为 2024 年 4 月 22 日，另有案外人李艳杰签名与手印。

2021 年 9 月 3 日，被告写给原告代理人的《关于“尿素^[14C]胶囊及其微量分装方法”发明专利情况的说明》部分内容显示：涉案专利的微量分装方法强调了在分装步骤中使用自动分液机器替代老的手工生产工艺。在发明专利说明书也多次阐述了微量分装方法的特征在于，在所述分装步骤中利用自动分液机器将所述含尿素^[14C]无水乙醇溶液分装至明胶制成的胶囊中。上述创造性运用方案是由被告黄晋杰提出并负责实施。

三、其他事实

第三人海得威公司成立于 1996 年 8 月 9 日，法定代表人为刘文，注册资本 20,000 万元人民币，经营范围包括第一类医疗器械销售；第一类医疗器械租赁；医学研究和试验发展等。

1998年10月1日至2017年11月3日，被告黄晋杰任职于第三人海得威公司行政人事部，在副总经理岗位从事管理工作。

2002年7月3日，深圳市人民政府颁发深圳市科学技术进步奖获奖证书，证号为022014，获奖项目为碳^{[14]C}-尿素呼气试验药盒研制及中试生产，获奖人员为原告马永健及案外人张厚德、郭诚湛、赵海歌，奖励等级为二等奖。

2020年7月，国家知识产权局对名称为尿素^{[14]C}胶囊及其微量分装方法、申请号为201010232783.8、发明人为黄晋杰、郭春生、沈桂富和沈澄、专利权人为第三人海得威公司的发明专利颁发中国专利优秀奖。

2018年5月18日，海得威公司向国家知识产权局申请了名称为“¹⁴C-尿素的生产系统”的发明专利，专利号为ZL201810487007.9，发明人为沈桂富、杨东、陈权浩。

2019年12月19日，申请人海得威公司向国家知识产权局申请了名称为“用于鉴别尿素^{[14]C}胶囊中¹⁴C核素的鉴别方法及系统”的发明专利，申请号为201911315730.X，发明人为魏翠雯、卿晶、陈坚明、沈桂富、戴雄新、王春玲、杨永刚。

被告提交的深圳大学科研项目《碳^{[14]C}-尿素呼气试验药盒研制及生产》页面显示联系人/完成人为原告马永健及案外人张厚德、郭诚湛、赵海歌、孙慧斌。

被告提交的发明专利说明书显示，专利号为96119034.5、名称为“一种CO₂吸收指示剂及用于幽门螺杆菌诊断的试剂盒”的

发明专利，专利权人为原告马永健，申请日为 1996 年 2 月 14 日，授权公告日为 2003 年 7 月 2 日。该专利权利要求书载明：1.一种 CO₂ 吸收指示剂，由吸收剂和指示剂组成，所述吸收剂是乙醇胺溶液或二乙醇胺溶液或三乙醇胺溶液或乙二胺溶液，所述指示剂是酚酞指示剂，其特征在于：所述酚酞指示剂在所述吸收指示剂中的浓度是 0.005–0.2%(g/ml)。2.根据权利要求 1 所述的 CO₂ 吸收指示剂，其特征在于，所述乙醇胺溶液或二乙醇胺溶液或三乙醇胺溶液的溶剂是无水甲醇、无水乙醇或乙二醇，浓度是 1–4mol。3.一种用于进行 ¹⁴C–UBT 幽门螺杆菌(Hp)诊断的试剂盒，其特征在于，所述试剂盒包括：每例检测用量低 1uCi 的 ¹⁴C–Urea，以及由吸收剂乙醇胺溶液和指示剂酚酞指示剂组成的 CO₂ 吸收指示剂，所述酚酞指示剂在所述吸收指示剂中的浓度是 0.005–0.2%(g/ml)。4.根据权利要求 3 所述诊断试剂盒，其特征在于，每例检测所用的 ¹⁴C–Urea 用量是 0.5uCi。5.根据权利要求 3 所述诊断试剂盒，其特征在于，所述酚酞指示剂在所述吸收指示剂中的浓度是 0.08%(g/ml)。6.根据权利要求 3 所述诊断试剂盒，其特征在于，所述乙醇胺溶液的溶剂可以是无水甲醇，也可以是无水乙醇或乙二醇，浓度可以是 1–4mol。7.根据权利要求 3 所述诊断试剂盒，其特征在于，所述由乙醇胺甲醇溶液和酚酞指示剂组成的 CO₂ 吸收指示剂分装在多个液闪计数瓶内，所述试剂盒包括装有 ¹⁴C–Urea 的容器以及装有浓缩闪烁液的容器，只要向其中的浓缩闪烁液中加入其体积 2.5–3 倍的二甲苯或甲苯即可使用。

被告提交的文献《派试验进展》载明，1997年5月9日美国食品和药品管理局（FDA USA）批准了美国三药特产品公司（Tri-Med Specialties Inc.）申报的产品，商品名称为PYtest（派试验），其活性成分（active ingredient）是¹⁴碳-尿素（¹⁴C-urea）剂型为胶囊。

被告提交的文献《¹⁴C-尿素呼气试验及血清学检查诊断幽门螺杆菌感染的应用价值（文献）》记载有¹⁴C-尿素呼吸试验，该文献位于中华消化杂志1993年第13卷第1期。

被告提交的文献《胶囊微量法¹⁴C-尿素呼气试验检测幽门螺杆菌感染的初步研究》载明本文建立了胶囊微量法¹⁴C-尿素呼气试验（¹⁴C-UBT）用于检测幽门螺旋杆菌感染，应用于1μCi（37KBq）¹⁴C-尿素，胶囊给药。

被告提交发明专利申请公开说明书显示，名称为“制备用于测定由细菌引起的胃肠道疾病的可反应性药品的方法”、申请号为99806744.7、申请日为1998年5月28日的发明专利，发明人为巴瑞·J·马歇尔，摘要记载：本发明涉及通过呼吸试验对人或低等动物对象的由细菌引起的上胃肠道胃肠疾病的诊断。一方面，本发明提供了制备用于测定由上胃肠道细菌引起的胃肠道疾病的可反应性药品的方法，该方法的特征在于制备特定直径在0.12到3.0mm之间、可溶于胃液的致密粉状载体或糖粒或Nu-pereil核的颗粒；把微量的¹⁴C-尿素分散或包裹在载体上；并把所得到的混合物用可快速溶解的情性明胶物质包衣或包成胶囊，由此得到

胶囊，其中载体的密度为能使含在胶囊中的同位素沉积到胃肠道粘膜上的程度。另一方面，本发明提供了用于测定胃肠道疾病呼吸试验的药品，它含有分散在或包裹在致密粉状或颗粒状糖或 Nu-pereil 核的载体中的 ^{14}C -尿素的同位素，所得到的混合物用惰性明胶物质包衣或包裹，这种惰性明胶物质在胃液存在下可快速溶解，其中的载体具有足以使胶囊内容物沉积到胃肠道粘膜的密度，并且其中颗粒具有 0.12 到 3.0mm 的直径。国家知识产权局中国专利公布公告显示上述发明专利于 2005 年 11 月 2 日被驳回。

被告提交的百度百科网页截图显示紫外线杀菌消毒是利用适当波长的紫外线能够破坏微生物机体细胞中的 DNA（脱氧核糖核酸）或 RNA（核糖核酸）的分子结构，造成生长性细胞死亡和（或）再生性细胞死亡，达到杀菌消毒的效果。紫外线消毒技术是基于现代防疫学、医学和光动力学的基础上，利用特殊设计的高效率、高强度和长寿命的 UVC 波段紫外光照射流水，将水中各种细菌、病毒、寄生虫、水藻以及其他病原体直接杀死。

被告提交的《深圳市生物产业高技术产业化项目基金申请报告》第 7-8 页载明：公司自行研制放射性尿素 ^{14}C 原料药、尿素 ^{14}C 胶囊和尿素 ^{14}C 呼气试验药盒的中试生产线，大部分采用手工操作，生产工艺落后，只能达到年产 200 万份试剂的中试生产能力。鉴于公司尿素 ^{14}C 呼气试验药盒现有生产技术和设备的年生产能力仅 200 万份，而该诊断试剂潜在的市场需求在 2000 万份以上，远远无法满足解决应用的需求，建设产业化生产生产基地迫在眉

睫。尿素[¹⁴C]呼气试验药盒属放射性药品是特殊药品，单次生产批量为几万人份，无法使用常规的制药设备和工艺，国外生产工艺属保密技术，而国内未有相配套的现成技术和设备，要解决规模化生产工艺问题，必须自行研制。第 14 页载明：被告黄晋杰在项目工作中担任项目负责人。

本院认为，本案为发明创造发明人署名权纠纷。结合当事人的诉辩意见以及当事人的举证、质证和庭审调查情况，本案的争议焦点为：一、原告是否为涉案专利的共同发明人，应否列为排序第一位发明人；二、被告是否应赔偿原告合理维权支出。

现行《中华人民共和国专利法》于 2020 年 10 月 17 日修正，于 2021 年 6 月 1 日起试行。涉案专利为 2010 年申请的专利，早于修正后《中华人民共和国专利法》的施行之日，故本案应该适用 2009 年 10 月 1 日起施行的《中华人民共和国专利法》。《中华人民共和国专利法》（2009 年实施）第十七条规定：“发明人或者设计人有权在专利文件中写明自己是发明人或者设计人。”

《中华人民共和国专利法实施细则》第十三条规定：“专利法所称发明人或者设计人，是指对发明创造的实质性特点作出创造性贡献的人。在完成发明创造过程中，只负责组织工作的人、为物质技术条件的利用提供方便的人或者从事其他辅助工作的人，不是发明人或者设计人。”

本案中，原告马永健作为负责人对《尿素[¹⁴C]呼气试验药盒新药证书、生产（制剂及药盒部分）项目进行申报，《尿素[¹⁴C]

呼气试验药盒新药证书、生产的申报资料》详细记载了尿素^[14C]胶囊的配制步骤、处方依据，上述内容与涉案专利授权文本的权利要求在工艺步骤、具体参数如无水乙醇的使用、胶囊填充量的控制、放射性活度的范围以及紫外线消毒等方面高度吻合。结合被告黄晋杰、第三人郭春生、沈桂富、沈澄、海得威公司均认可马永健在涉案专利技术形成中的贡献并同意增加列马永健为发明人等情形，本院认定马永健在涉案专利的发明过程中作出了实质性贡献，符合《中华人民共和国专利法》中关于发明人定义的规定，即马永健属于对涉案专利发明创造的实质性特点作出创造性贡献的发明人。同时，在确定发明人顺序时，通常依据的是发明人在涉案专利形成过程中的贡献大小。原告马永健作为《尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书、生产（制剂及药盒部分）项目的负责人、申报者，在尿素^[14C]呼气试验药盒新药证书、生产项目中处于主持者地位，在涉案技术形成过程中发挥了主要作用，结合深圳市人民政府颁奖给项目碳^[14C]-尿素呼气试验药盒研制及中试生产的获奖人员中马永健列第一等情形，本院认为马永健满足在本案专利发明人中列第一的条件。综上所述，本院认为原告马永健系涉案专利的发明人，并应列为排序第一位发明人。

关于被告是否应赔偿原告合理维权支出。本案中，原告诉求的焦点在于其作为涉案专利的第一发明人的权利，赔偿原告合理维权支出的诉求，并非直接取决于发明人地位的确认，而是需要证明被告存在侵犯原告合法权益的行为，且该行为导致了原告的

实际损失。目前，尚未有充分证据表明被告黄晋杰存在侵犯原告马永健专利权的行为，或者在确定发明人顺序的过程中有违法或违约行为。故对原告该项主张，本院不予支持。

综上，依照《中华人民共和国专利法》（2009 年实施）第十七条第一款、《中华人民共和国专利法实施细则》第十三条、《中华人民共和国民事诉讼法》第六十七条第一款之规定，判决如下：

一、确认专利号为 201010232783.8、专利名称为“尿素[¹⁴C]胶囊及其微量分装方法”的发明专利发明人为原告马永健与被告黄晋杰、第三人郭春生、沈桂富、沈澄，并且原告马永健应列为排序第一位发明人；

二、第三人深圳市中核海得威生物科技有限公司于本判决生效之日起 30 日内将专利号为 201010232783.8、专利名称为“尿素[¹⁴C]胶囊及其微量分装方法”的发明专利发明人变更为原告马永健与被告黄晋杰、第三人郭春生、沈桂富、沈澄，第三人深圳市中核海得威生物科技有限公司配合提供变更程序所需要的材料；

三、驳回原告马永健的其他诉讼请求。

案件受理费 300 元，由被告黄晋杰负担。原告马永健已预交的诉讼费 300 元，本院予以退回。被告黄晋杰应在本判决生效之日起十日内向本院缴纳案件受理费 300 元，拒不缴纳的，本院依法强制执行。

如不服本判决，原、被告可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于广

东省高级人民法院。

审	判	长	骆	丽	莉
审	判	员	钟	小	凯
人	民	陪	审	员	林
				晓	婷



二〇二四年十二月四日

书 记 员 杨 璇 璇（兼）